

**Le :** 23 juillet 2019 à 19:05 (GMT +02:00)

**De :** "jacqueline lammers"

**À :** "langoelan.mairie@wanadoo.fr" <langoelan.mairie@wanadoo.fr>

**Objet :** projet poulailler Kermaria

madame la commissaire-enquetrice

Je vous prie de trouver mon avis à propos du projet d'élevage de volailles situé sur la commune de Langoëlan et porté par l'EARL KERMARIA.

Après lecture du dossier et ma présence à la réunion à Langoëlan en présence de jeunes porteurs du projet, il me reste un grand nombre de questions.

Par rapport à la consommation de l'eau:

-il y a une sous-estimation de l'utilisation d'eau page 44/175 eau de lavage 9640l/an-cette quantité est nécessaire par lot donc x 5,7

-pour un bon compostage il y a besoin de 500l/T rien que pour le démarrage du compostage 116T/an

-avec le réchauffement, le recours au refroidissement des bâtiments sera souvent nécessaire et les poulets vont boire d'avantage. En cette période de canicule la Bretagne est relativement épargnée, mais est-ce le cas dans le futur?

Il faut protéger nos ressources en eau.

Habitant à juste un peu plus que trois kilomètres du site, je m'inquiète grandement sur les émissions de méthane et ammoniac issus de cette méga-élevage avec aire de compostage où les porteurs de projet ne semblent pas trouver important de utiliser une méthode de traitement d'air. Ceci aura un impact sur la zone Natura 2000 situé en bordure (voir juxtaposition) du site, sans parler des risques sanitaires probables.

Le bilan carbone du dossier est vraiment incomplet, parlant juste du mouvement d'engins sur site. Est-ce que ce projet mérite pas une meilleure évaluation, étude d'impact, sur toutes les émissions de CO<sub>2</sub>, de la construction des bâtiments au transport de tous les intrants (poussins, aliments (dont soja!), sciure, jusqu'à les enlèvements de tout leurs poulets (équarrissage, abattoir) fumier transportés sur de grandes distances.

Au moment où le Haut Conseil pour le Climat a sorti son premier rapport le 25 juin 2019 intitulé "Agir en cohérence avec les ambitions" (ce rapport concerne les objectifs de neutralité carbone)

Ces conclusions sont sans appel: "La France n'est pas sur une trajectoire compatible avec ses engagements" "Agir en cohérence avec les ambitions c'est changer la société dans laquelle on vit pour mettre la protection de l'environnement, la lutte contre le changement climatique et la préservation de la biodiversité au cœur de nos politiques publiques"

Est-ce encore possible de mettre de l'argent public dans ce genre de méga-projets hors sol, entraînant la déforestation au Brésil?

Un autre point qui m'inquiète beaucoup est que tout le projet est basé sur la composition de l'aliment livré par Sanders, qui est équilibré de façon que les émissions ammoniac passent juste sous la barre de l'admissibilité (page 57/175 comparaison avec émissions d'une élevage standard)

Sanders peut changer la composition de l'aliment suivant la disponibilité sur le marché sans en avertir les éleveurs (annexe 4 page 24) Le contrat stipule qu'il le doit seulement si il y a un impact sur leurs revenus)

Si il y a un changement, qui garantit que le seuil d'émissions d'ammoniac sera pas dépassé? Qui sera responsable de la pollution de l'air?

Les éleveurs malgré leurs bonnes intentions seront que les marionnettes du système agro-industrielle.

A la réunion publique, le représentant Sanders a dit que il n'y aurait pas de soja OGM, si on sait que 95% de soja produit est d'origine OGM ..... Sur l'étiquette Voliane c'est bien marqué tourteau de soja OGM.

Fin 2018 la France s'est dotée d'une Stratégie Nationale de Lutte contre la Déforestation Importée (SNDI 2018-2030) ou elle vise à mettre un terme à l'importation de produits forestiers ou agricoles non durables contribuant à la déforestation.

Si on sait que pour la production de 100 gr de blanc de poulet ce poulet a mangé 102 gr de soja qui est majoritairement importé de l'Amérique, est-ce que l'argument de la page 48/175 "que le projet répond à un besoin de production locale qui fait défaut et oblige la filière avicole à avoir recours à d'importations conséquentes" est recevable? Rien que pour l'élevage de Kermaria il y a besoin de 195,6h de soja par an!

J'ai encore de multiples autres interrogations, mais je suis consciente que il y a d'autres personnes qui vous en ont fait part.

En conséquence je vous prie d'émettre un avis défavorable à ce projet puisque je le considère dangereux pour le climat et notre avenir.

Je vous remercie de prendre en compte mon avis.

Cordialement Lammers Jacqueline

Kerzoze Mellionec